

All. 1

1822 - APPENDICE ECONOMICA

Analisi dei ribassi alla luce delle asserite efficienze

1. La presente analisi è stata effettuata al fine di verificare in che misura i ribassi offerti dalle Parti nella SIC4 sono in linea con le asserite efficienze derivanti dalla conoscenza pregressa delle amministrazioni. Inoltre, essa è volta a valutare, sulla base dei vantaggi di costo che sono stati quantificati dalle Parti¹, l'esistenza di una coerenza interna nella loro strategia di gara, e segnatamente tra gli sconti offerti nei diversi lotti considerato il differente posizionamento detenuto dalle Parti all'interno di questi ultimi.

2. Nell'ottica quindi di valutare se le efficienze riconducibili all'essere il gestore uscente di un'amministrazione tende a spiegare i differenti ribassi formulati dalle Parti, è stato svolto un esercizio di simulazione nel quale, partendo dal loro posizionamento nei diversi lotti - in termini di peso delle proprie commesse rispetto a quelle complessive (colonna A delle tabelle seguenti)- sono stati calcolati dei ribassi "attesi" (colonna F) coerenti con le stime relative alle maggiori efficienze fornite dalle Parti (colonna E)².

3. Una volta stimati i ribassi attesi, si è proceduto a confrontare i ribassi effettivamente presentati e quelli attesi rispetto allo sconto presentato nel lotto in cui la Parte non dispone di commesse acquisite in precedenza nell'ambito della convenzione Consip (colonne C e G delle tabelle seguenti), considerando quindi come dato lo sconto formulato in assenza di commesse attive³.

4. A tale riguardo, rileva evidenziare che evidenze contenute nel fascicolo istruttorio mostrano le asserite efficienze sono state calcolate anche considerando, con riferimento a ciascuna impresa, il posizionamento storico sui differenti lotti rispetto alla commesse 'a consuntivo' generate dalla gara SIC3. Ad esempio, documentazione a fascicolo relativa alle Relazioni Tecniche presentate mostra come, al fine di prospettare alla stazione appaltante le economie di costo collegate alla presenza storica sul territorio, si faccia riferimento ai risultati 'a consuntivo' della gestione dei lotti relativi alla gara SIC3.

¹ Le Parti hanno infatti fornito delle stime sui minori costi sostenuti da un gestore uscente di un'amministrazione, che sono [omissis].

² Sono stati stimati tali ribassi teorici a partire da una quantificazione delle efficienze "ipotetiche". Queste ultime sono state calcolate come il prodotto tra la stima dei minori costi fornita dalle Parti ed il peso del valore delle relative commesse sul totale del lotto. Tale peso, infatti, può essere ragionevolmente considerato una *proxy* del proprio posizionamento all'interno di un singolo lotto, tenuto conto che la ridefinizione dei lotti nell'ambito della SIC4 rispetto alla SIC3 ha determinato che in alcuni di essi non una sola Parte servisse le amministrazioni afferenti ad un certo lotto. Una volta stimate tali efficienze ipotetiche è stato poi ricavato il ribasso ipotetico (r_i) nel singolo lotto i , quantificato come il minor prezzo netto (base d'asta al netto dello sconto) offerto nel medesimo *rispetto* al prezzo netto formulato in sede di gara nel lotto b dove la Parte non deteneva alcuna precedente commessa:

$$eff. \text{ ipotetiche }_i = 1 - \frac{PN_i}{PN_b} = \frac{PN_b - PN_i}{PN_b} = \frac{Base \ d'asta * (1 - r_b - 1 + r_i)}{Base \ d'asta * (1 - r_b)} = \frac{(r_i - r_b)}{(1 - r_b)}$$

dove PN_i e PN_b rappresentano i prezzi netti, rispettivamente, nei lotti i e b .

Essendo noto il valore delle efficienze ipotetiche così come il ribasso proposto nei lotti in cui le Parti non avevano commesse r_b , sono stati ricavati i ribassi ipotetici r_i pari a:

$$r_i = eff. \text{ ipotetiche }_i * (1 - r_b) + r_b$$

³ In altri termini, in questo esercizio è considerata come una variabile esogena il ribasso effettivamente presentato nel lotto in cui l'operatore non ha ancora commesse attive nell'ambito della Convenzione Consip. Nel caso di Igeam lo sconto offerto in questo caso è del 33% (nel lotto 9), per Com Metodi del 34,7% (nel lotto 1) e per Sintesi del 33% (nei lotti 3 e 5).

5. A riguardo, Igeam illustra che⁴: “[...] in considerazione del fatto che ad oggi Igeam gestisce una Convenzione Consip [NDR Convenzione SIC3] che svilupperà un volume maggiore al massimale del presente Lotto, possiamo dire che lo scrivente RTI possiede già un numero di risorse immediatamente disponibili potenzialmente in grado di coprire la saturazione del 100% dell’importo massimo fin dal primo anno [...]”.

Igeam

6. Come emerge dalla tabella seguente – che riporta i risultati dell’esercizio di simulazione - soltanto nel lotto 5 Igeam ha presentato un ribasso (pari al 45,9%) che non si discosta in maniera significativa da quello atteso (44,2%).

7. Nel lotto 4 si osserva invece la principale incoerenza, in quanto il ribasso effettivamente formulato risulta particolarmente aggressivo rispetto a quello atteso, tenuto conto della base clienti e dei minori costi stimati dalla Parte. A fronte di tale incoerenza, la Parte giustifica l’offerta non tanto sulla base della sua posizione di gestore uscente quanto piuttosto sulla base della rilevanza strategica del lotto 4, ed in particolare della regione Emilia Romagna che in esso ricade.

8. In ogni caso, anche nei lotti 7 e 8 i ribassi attesi si discostano da quelli effettivi in maniera piuttosto significativa, seppure in misura minore rispetto al lotto 4. Data la ridotta base clienti servita nell’ambito della convenzione precedente, infatti, nei lotti 7 e 8 avrebbero dovuto osservarsi ribassi dell’ordine del 33,5%- 33,7%, vale a dire pressoché in linea con quello proposto nel lotto 9.

Tabella 1- Ribassi effettivi e attesi di Igeam

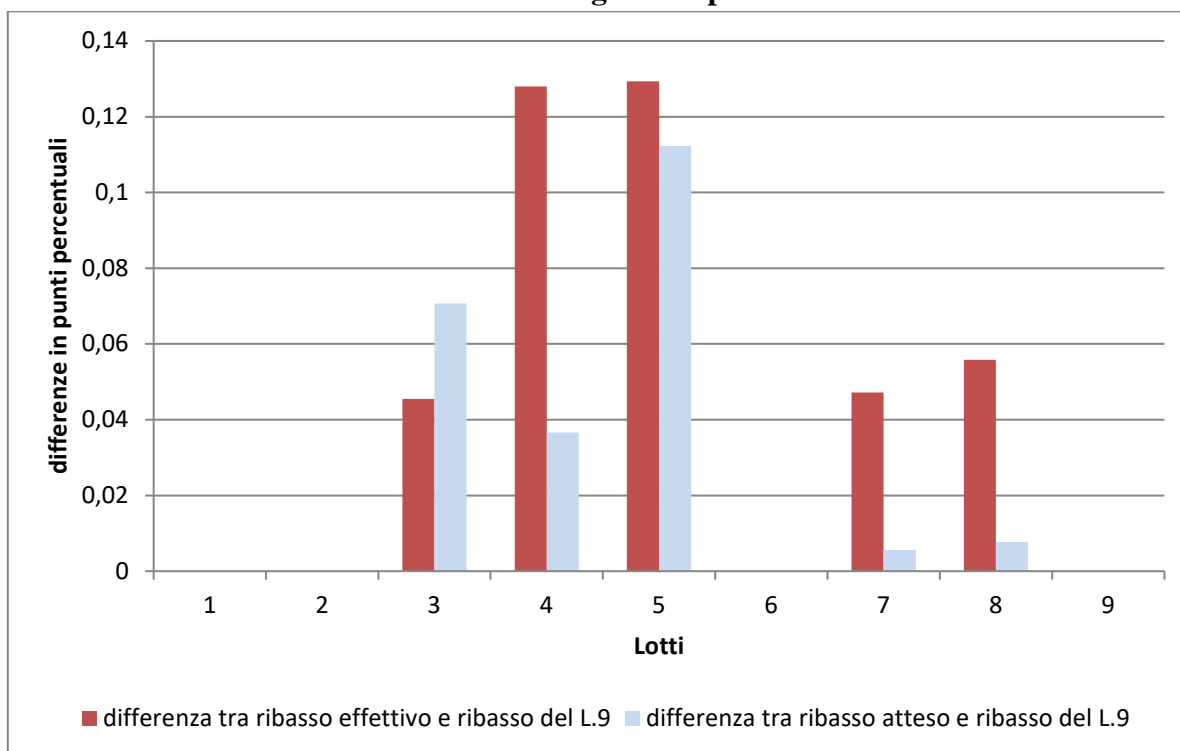
Lotto SIC4	Peso commesse sul totale lotto	ribassi effettivi	Differenza a ribassi effettivi rispetto al L.9	efficienze effettive	efficienze ipotetiche	Ribassi attesi	Differenza a ribassi attesi rispetto al L.9
	A	B=r, dove rb=ribasso nel L.9	C=r-rb (su col.B)	D=(r-rb)/(1-rb)	E=[15-20]*%*A	F=E*(1-rb)+rb	G= r-rb (su col. F)
1	[0-5]%						
2	[0-5]%						
3	[60-65]%	37.5%	4.6%	6.8%	10.5%	40.0%	7.1%
4	[30-35]%	45.8%	12.8%	19.1%	5.5%	36.6%	3.7%
5	[35-98]%	45.9%	12.9%	19.3%	16.7%	44.2%	11.2%
6	[0-5]%						
7	[0-5]%	37.7%	4.7%	7.0%	0.8%	33.5%	0.6%
8	[5-10]%	38.6%	5.6%	8.3%	1.1%	33.7%	0.8%
9	[0-5]%	33.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.0%	0.0%

9. Nel grafico successivo sono state riportate le differenze dei ribassi effettivi e di quelli attesi nei diversi lotti rispetto allo sconto formulato nel lotto 9. Da esso si evince come, a parte il lotto 5, in cui si registra una sostanziale similarità tra tali differenze, per gli altri, ed in particolare per i lotti 4,

⁴ Cfr. doc. 704.

7 ed 8, gli scostamenti dei ribassi effettivi e di quelli attesi rispetto allo sconto del lotto 9 tendono a differenziarsi in misura piuttosto significativa.

Grafico 1- Ribassi effettivi ed attesi di Igeam rispetto al lotto 9 a confronto



Com Metodi

10. Una prima anomalia nel comportamento di offerta di Com Metodi consiste nel fatto che, pur in presenza di una base clienti già attiva nel lotto 2, di poco inferiore al [10-15]%, la società non presenta alcuna offerta, laddove invece partecipa nel lotto 5, dove le sue commesse pesano solamente per l'[0-5]% del totale.

11. Mentre nei lotti 7, 5 ed 8 i ribassi attesi⁵ non si discostano in maniera significativa da quelli effettivi, nel lotto 3, invece, tale differenza appare decisamente più marcata. Infatti, considerato che i posizionamenti di Com Metodi nei lotti 3 e 4 sono tra loro comparabili (rispettivamente [35-40]% e [35-40]%), si sarebbero dovuti osservare dei ribassi tra loro più simili, mentre lo sconto del lotto 3 è decisamente più elevato di quello del lotto 4.

⁵ Nella simulazione le efficienze sono state quantificate in [15-20]% del valore indicato dalla Parte.

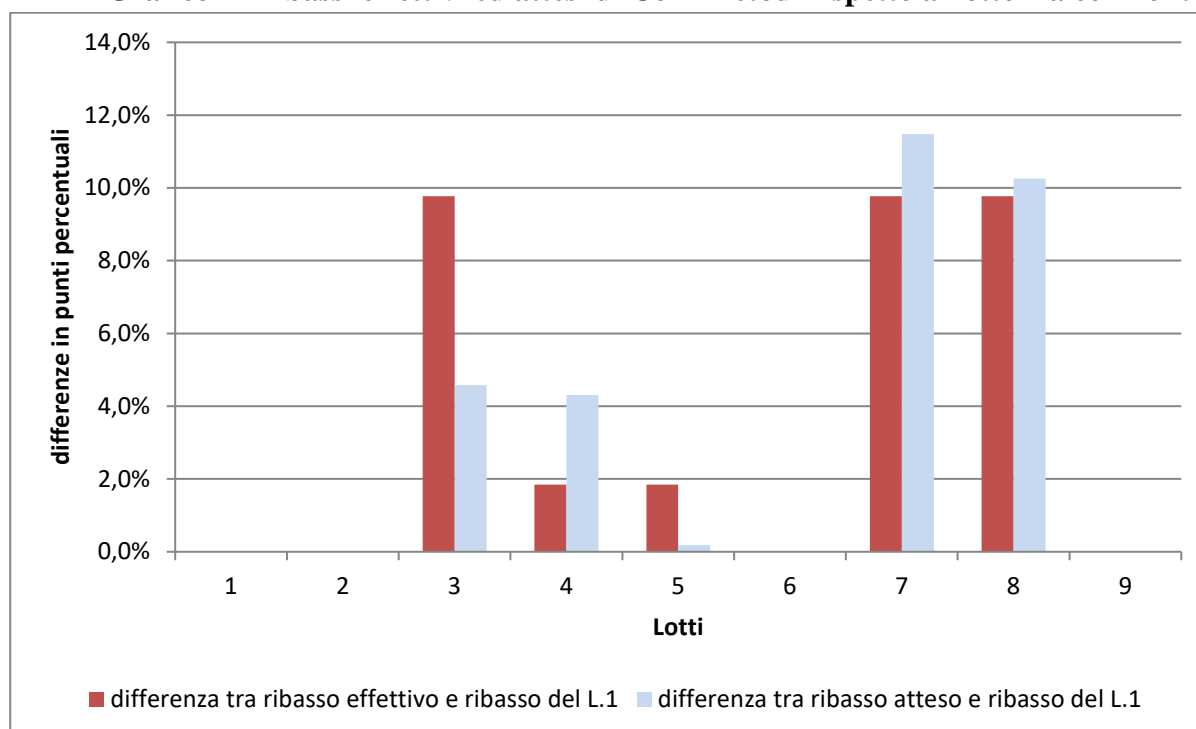
Tabella 2- Ribassi effettivi e attesi di Com Metodi

Lotto SIC4	Peso commesse sul totale lotto	ribassi effettivi	Differenza a ribassi effettivi rispetto al L.1	efficienze effettive	efficienze ipotetiche	Ribassi attesi	Differenza a ribassi attesi rispetto al L.1
	A	B=r, <i>dove rb=ribasso nel L.1</i>	C=r-rb (su col.B)	D=(r-rb)/(1-rb)	E=[15-20]*A	F=E*(1-rb)+rb	G= r-rb (su col. F)
1	[0-5]%	34.7%					
2	[10-15]%						
3	[35-40]%	44.5%	9.8%	15.0%	7.0%	39.3%	4.6%
4	[35-40]%	36.6%	1.8%	2.8%	6.6%	39.0%	4.3%
5	[0-5]%	36.6%	1.8%	2.8%	0.3%	34.9%	0.2%
6	[0-5]%						
7	[95-100]%	44.5%	9.8%	15.0%	17.6%	46.2%	11.5%
8	[80-85]%	44.5%	9.8%	15.0%	15.7%	45.0%	10.3%
9	[0-5]%						

12. Coerentemente con quanto già evidenziato, il grafico successivo fa emergere nel lotto 3 una sostanziale differenza tra i ribassi offerti e i ribassi attesi rispetto allo sconto “di riferimento” formulato nel lotto 1, vale a dire in assenza di potenziali vantaggi che Com Metodi può sfruttare in qualità di gestore uscente. In particolare, nel lotto 3, la differenza tra il ribasso atteso e quello offerto nel lotto 1 è meno della metà della differenza tra sconto effettivo e tale sconto “di riferimento”.

Peraltro, si registra un marcato scostamento tra il ribasso effettivo e quello atteso –entrambi sempre in relazione allo sconto del lotto 1- anche nel lotto 4, risultando il primo meno della metà del secondo.

Grafico 2- Ribassi effettivi ed attesi di Com Metodi rispetto al lotto 1 a confronto



Sintesi

13. Nel caso di Sintesi emergono le principali incongruenze tra ribassi effettivamente offerti e gli sconti attesi, sulla base dei minori costi stimati dalla Parte (compresi tra il [20-25]%⁶) e del peso delle sue commesse nei diversi lotti.

14. Emerge infatti chiaramente come, pur a fronte di una quota di clienti molto ridotta nei lotti 1,2,6 e soprattutto nel lotto 9, i ribassi formulati sono estremamente elevati (pari al 58%) rispetto a quelli che si sarebbero dovuti osservare, che risultano dell'ordine del 33,5%- 34,5%. In altri termini, gli sconti effettivamente proposti non appaiono coerenti con spiegazioni che attengono al vantaggio derivante dall'essere gestore uscente. In questo contesto, l'unica offerta di Sintesi che appare razionalizzarsi è quella del lotto 4, dove lo sconto offerto, a fronte di una base clienti quasi nulla, è del 34%, pressoché in linea con gli sconti presentati nei lotti 3 e 5, dove Sintesi non ha alcuna commessa nell'ambito della convenzione Consip.

15. Un altro aspetto da notare consiste nel fatto che la società presenta uno sconto consistente nei lotti 1,2,6 e 9, nonostante il suo posizionamento risulti in qualche modo differente (compreso tra il [0-5]% e il [5-10]).

Tabella 3- Ribassi effettivi e attesi di Sintesi

Lotto SIC4	Peso commesse sul totale lotto	ribassi effettivi	Differenza ribassi effettivi rispetto ai L.3/L.5	efficienze effettive	efficienze ipotetiche	Ribassi attesi	Differenza ribassi attesi rispetto ai L.3/L.5
	A	B=r, <i>dove</i> rb=ribasso nei L.3/5	C=r-rb (su col.B)	D=(r-rb)/(1-rb)	E=[20-25]*A	F=E*(1-rb)+rb	G= r-rb (su col. F)
1	[5-10]%	58%	25.0%	37.4%	2.1%	34.6%	1.4%
2	[5-10]%	58%	24.9%	37.3%	1.9%	34.5%	1.3%
3	[0-5]%	33%					
4	[0-5]%	34%	0.6%	0.9%	0.2%	33.4%	0.1%
5	[0-5]%	33%					
6	[5-10]%	58%	24.9%	37.3%	1.7%	34.4%	1.1%
7	[0-5]%						
8	[0-5]%						
9	[0-5]%	58%	24.9%	37.3%	0.9%	33.8%	0.6%

16. Tali evidenze emergono anche graficamente nella figura successiva, nella quale sono riportate le differenze nei ribassi – rispetto ai lotti 3 e 5- che si sarebbero dovute osservare rispetto a quelle effettivamente registrati. Tendenzialmente, mentre i ribassi dei lotti 1,2 6 e 9 sono più alti di circa 25 p.p. rispetto a quelli dei lotti 3 e 5, i ribassi che si sarebbero dovuti osservare avrebbero dovuto essere al massimo di poco superiori al punto percentuale sempre rispetto a agli sconti “di riferimento”.

⁶ Nella simulazione è stato considerato un valore puntuale del [20-25]%.

Grafico 3- Ribassi effettivi ed attesi di Sintesi rispetto ai lotti 3 e 5 a confronto

